



Europäisches Patentamt
European Patent Office
Office européen des brevets

(11) Veröffentlichungsnummer:

0 348 808
A2

(12)

EUROPÄISCHE PATENTANMELDUNG

(21) Anmeldenummer: 89111288.0

(51) Int. Cl.4: A61K 9/16, A61K 9/52

(22) Anmeldetag: 21.06.89

(30) Priorität: 30.06.88 DE 3822095

(43) Veröffentlichungstag der Anmeldung:
03.01.90 Patentblatt 90/01

(84) Benannte Vertragsstaaten:
AT BE CH DE ES FR GB GR IT LI LU NL SE

(71) Anmelder: Klinge Pharma GmbH
Berg-am-Laim-Strasse 129
D-8000 München 80(DE)

(72) Erfinder: Schneider, Gerhard, Dr.
Finkenstrasse 27
D-8011 Baldham(DE)
Erfinder: Stanislaus, Fritz, Dr.
Halserspitzstrasse 12
D-8000 München 80(DE)
Erfinder: Hofer, Josef Maximilian, Dr.
Bernauerstrasse 7
D-8018 Grafing(DE)
Erfinder: Heese, Gerd-Ulfert
Heilwigstrasse 2
D-8000 München 82(DE)
Erfinder: Huber, Hans-Joachim, Dipl.-Biologe
Ramoltstrasse 28
D-8000 München 83(DE)

(74) Vertreter: Kolb, Helga, Dr. Dipl.-Chem. et al
Hoffmann, Eitle & Partner Patentanwälte
Arabellastrasse 4
D-8000 München 81(DE)

(54) Neue Arzneimittelformulierung sowie Verfahren zu deren Herstellung.

(57) Es wird eine neue Arzneimittelformulierung sowie ein Verfahren zu deren Herstellung beschrieben, wobei der Wirkstoff in einer Arzneiform zu einem Teil in retardiert freisetzender und zu einem anderen Teil in magensaftresistenter Form vorliegt.

EP 0 348 808 A2

Neue Arzneimittelformulierung sowie Verfahren zu deren Herstellung

Die Erfindung betrifft eine neue Arzneimittelformulierung mit gesteuerter Wirkstoff-Freisetzung.

Für verschiedene Applikationen sind Arzneimittel erwünscht, die eine langanhaltende Bioverfügbarkeit gewährleisten. So verfügen z.B. auf dem Gebiet der nicht-steroiden Antirheumatika mit Ausnahme derjenigen aus der Gruppe der Oxicame die meisten über Plasmaeliminations-Halbwertzeiten von weniger als ca.

- 5 10 h (H. Fenner "Pharmakokinetik nicht-steroider Antirheumatika", Tempo Medical, Heft 12 A/82). Diese kurzen Plasmaeliminations-Halbwertzeiten sind wünschenswert, um das Risiko von Interaktionen mit anderen Arzneimitteln, die i.b. bei Anwendung von nicht-steroiden Antirheumatika mit längeren Plasmaeliminations-Halbwertzeiten verstärkt auftreten, zu vermindern. Dabei ist zu berücksichtigen, dass nicht-steroidale Antirheumatika mehr oder weniger stark einer Bindung an Plasmaproteine unterliegen. Mit der
- 10 Stärke dieser Bindung ist die Tendenz der Verdrängung anderer Wirkstoffe aus ihrer Bindung mit Plasmaproteinen verbunden. Hohe Bindungssaffinität korreliert somit mit einer hohen Interaktionsgefahr. Eine deutliche Herabsetzung der Plasmaproteinbindung als Folge der Biotransformation oder einer gezielten Strukturabwandlung hat eine Erhöhung des freien (=wirksamen) Anteils an Wirkstoff im Plasma zur Folge, der entsprechend rascher renal eliminiert wird. Dadurch kann eine tägliche Mehrfachapplikation erforderlich
- 15 werden.

Bei allen diesen Überlegungen ist zu berücksichtigen, dass ein grosser Anteil der Patienten, die eine Langzeitbehandlung mit nicht-steroiden Antirheumatika benötigen, im höheren Lebensalter sind. Bei Patienten dieser Altersgruppe ist die Wahrscheinlichkeit gross, dass ausser der "antirheumatischen" Therapie weitere medikamentöse Behandlungen indiziert sind. Die häufig zusammen mit Antirheumatika verabreichten Wirkstoffe gehören wegen ihrer pharmakokinetischen Eigenschaften in die Kategorie der potentiell interagierenden Substanzen und haben in vielen Fällen eine geringe therapeutische Breite. Hervorzuheben sind hier z.B. Wirkstoffe aus der Gruppe der Antikoagulantien und oralen Antidiabetika, die ebenfalls einer hohen Bindung an Plasmaproteine unterliegen.

- Um z.B. die bei Verwendung von nicht-steroiden Antirheumatika mit kürzerer Plasmaeliminations-25 Halbwertzeit erforderliche tägliche Mehrfachapplikation auf eine maximal 2- bis 3-malige Arzneimittelgabe zu reduzieren, ist die Konzeption von Retardarzneiformen erforderlich. Damit soll der schlechten "patient-compliance", die unretardierte Antirheumatika durch die oftmalige tägliche Einnahme haben, begegnet werden (Vortrag Prof. Nürnberg/APV-Kurs über Antirheumatika, Nürnberg 19./20.11.1983). Dabei sind dem Fachmann aber durch die relativ kurzen Plasmaeliminations-Halbwertszeiten Grenzen auferlegt. So schreibt
- 30 z.B. Fenner in der vorstehend erwähnten Veröffentlichung in Tempo Medical: "Die Verabreichung von nicht-steroiden Antirheumatika in Formulierungen mit verzögter Wirkstoff-Freisetzung, z.B. Retard-Formulierungen von Diclofenac und Indometacin, ist nur bedingt geeignet, den aus den kurzen Plasmaeliminations-Halbwertszeiten dieser Substanzen resultierenden Plasmaspiegelverlauf im gewünschten Masse zu beeinflussen. Die Retardierung führt zu einer deutlichen Abflachung der Plasmaspiegelkurve; länger als ca. 8 bis
- 35 10 Stunden kann jedoch durch galenische Massnahmen keine nennenswerte Steuerung des Plasmaspiegels erfolgen."

Anhand der Darlegung der Diclofenac-Plasmaspiegelverläufe nach Verabreichung von einem Retard-Dragee zu 100 mg bei gesunden Probanden (n = 8) geht aus der Mittelwertkurve hervor, dass im Zeitraum zwischen 8 und 10 Stunden der Diclofenac-Plasmaspiegel auf Werte unterhalb von 100 ng/ml absinkt.

- 40 Die Schwelle von 100 ng/ml dürfte als diejenige Minimalkonzentration angesehen werden, deren Überschreitung zum Erhalt eines therapeutischen Effektes erforderlich ist.

Dem Fachmann ist nun besonders die Problematik bekannt, die darin liegt, Diclofenac-Plasmaspiegel derart lange aufrechtzuerhalten, dass einerseits die Wirkdauer über die Nachtruhe gegeben ist und Morgensteifigkeit verhindert wird, andererseits aber eine rasche Wirkung nach der Einnahme des Arzneimittels eintritt.

Hierzu geht aus einer Arzneimittelpackungsbeilage hervor, die Nachschmerzen und Morgensteifigkeit durch kombinierte Einnahme eines magensaftresistenten Dragees mit der Verabreichung eines Zäpfchens oder Retard-Dragees vor dem Einschlafen zu vermindern.

- 45 Die kombinierte Einnahme mehrerer Arzneiformen ist jedoch stets mit der Gefahr einer mangelnden "patient-compliance" verbunden. So kann der Patient insbesondere bei den festen Arzneiformen die Einnahme der zweiten Arzneiform vergessen oder aber anstelle eines magensaftresistenten Dragees und eines Retarddragees zwei magensaftresistente oder zwei Retard-Arzneiformen einnehmen. Die Folge davon kann der Eintritt erhöhter Nebenwirkungen bzw. das Ausbleiben einer raschen Schmerzlinderung sein.

Somit würde es einen grossen Fortschritt darstellen, wenn es gelänge, die für einen therapeutischen Effekt erforderlichen Plasmaspiegel von z.B. ca. 100 ng Diclofenac/ml nach Einnahme einer einzigen

Arzneiform schnell zu erreichen und lange Zeit über dieser Minimalkonzentration aufrechtzuerhalten.

In der JP 61/044811 wird eine Granulatmischung beschrieben, die sich aus einem initial-freisetzenden Anteil und einem verzögert-freisetzenden Anteil zusammensetzt. Dabei wird im initial-freisetzenden Anteil der Wirkstoff bereits im Magen freigesetzt. Im verzögert-freisetzenden Anteil ist das Granulat mit einer magensaftresistenten Membran umhüllt; in einer alternativen Ausführungsform wird der Wirkstoff mit dem magensaftresistenten Material vermischt (durchgeknetet).

Die Kombination eines initial-freisetzenden Granulatgemisches mit verzögert-freisetzendem Wirkstoffanteil wird auch in EP-A-255002 beansprucht.

Nicht-steroide Antirheumatika wirken über eine Hemmung der Prostaglandin-Biosynthese. Damit verbunden ist ein gewisses Potential der Magenschleimhaut-Reizung/Schädigung durch Verminderung auch derjenigen Prostaglandine, die einen Schleimhaut-protectiven Charakter haben (Drugs 32 (Suppl. 4): 27 [1986]). Andererseits haben die meisten nicht-steroiden Antirheumatika auch ein direktes, die Schleimhaut reizendes/schädigendes Potential. So konnte für Fenoprofen-Calcium gezeigt werden, dass eine magensaftresistent umhüllte Arzneiform weniger Nebenwirkungen verursacht als die nicht-umhüllte Arzneiform (Clin. Pharmacol. Ther., 42: 28 [1987]).

Aus diesem Grunde wurde der in den beiden oben genannten Schriften beschriebene Weg nicht als der sinnvollerweise gangbare angesehen, insbesondere auch, da aus EP-A-255002 nicht erkennbar ist, ob die für den therapeutischen Effekt erforderlichen Plasmaspiegel schnell nach Einnahme der Arzneiform erreicht werden, da der erste Zeitpunkt der Blutentnahme erst bei 2 Stunden liegt.

In DE-OS 34 31 861 wird eine Pellet-Zubereitung beschrieben, die u.a. einen Wirkstoff und ein Beschwerungsmittel enthält und mit einer magensaftresistenten Membran umhüllt ist. Die Pellets können in Hartgelatinekapseln oder in Form von Tabletten mit einem Bestandteil kombiniert werden, aus dem der Wirkstoff initial freigesetzt wird. Die gezeigten Blutspiegelkurven wurden an 2 bzw. 4 Probanden ermittelt, was für eine Beweisführung unzureichend ist.

Dem Vorgehen liegt der Wunsch einer Verlängerung der Verweildauer der Arzneiform im Magen zugrunde. Ob dies generell damit erreichbar ist, muss im Hinblick auf die Literatur, aus der kein Einfluss der Dichte der Arzneiform Pellet auf die Magenverweilzeit hervorgeht, bezweifelt werden (New Engl. J. Med., 304: 1365 [1981]).

Aus diesem Grunde wurde dieser Weg zum Erreichen des gewünschten Effektes nicht beschritten, sondern Untersuchungen zum Auffinden einer anderen Lösung durchgeführt.

Aufgabe der vorliegenden Erfindung ist es somit, einer mangelnden "patient-compliance" entgegenzuwirken, und ein Kombinationspräparat, welches in einer Arzneiform vorliegt, zur Verfügung zu stellen. Im weiteren soll die Aufgabe gelöst werden, dass bei der Einnahme des Kombinationspräparates möglichst sofort eine Schmerzlinderung eintritt, d.h. sich die Wirkung des Arzneimittels rasch entfaltet und diese über einen möglichst langen Zeitraum erhalten bleibt. Es soll verhindert werden, dass ein wesentlicher Teil des Wirkstoffes bereits im Magen freigesetzt wird; andererseits soll ein Teil des Wirkstoffes sehr schnell im oberen Teil des Dünndarms freigesetzt werden, um einerseits Schädigungen der Magenschleimhaut zu vermeiden, zum anderen aber eine rasche Schmerzlinderung zu erzielen.

Die vorstehende Aufgabe wird gemäss der Erfindung durch ein Arzneimittel mit gesteuerter Wirkstoff-Freisetzung gelöst, welches dadurch gekennzeichnet ist, dass der Wirkstoff in einer Arzneiform zu einem Teil in retardiert freisetzender und zu einem anderen Teil in magensaftresistenter Form vorliegt.

Die Bezeichnung "magensaftresistent" bedeutet gemäss der Erfindung, dass dieser Bestandteil der Arzneiform gegenüber Magensaft beständig ist, während im Darmsaft eine rasche Freisetzung des Wirkstoffes erfolgt. Als magensaftresistent wird eine Arzneiform definiert, aus der gemäss den Bedingungen, wie sie in der Ergänzung zur US Pharmacopeia (USP XXI-NF XVI, Supplement No. 5) sowie im Vorschlag der Europäischen Arzneibuch-Kommission vom 17.7.1987 beschrieben sind, der Wirkstoff beim Säuretest (0,1 N HCl, 2 h, 37 °C) zu nicht mehr als 10 % freigesetzt wird, während gemäss dem USP XXI-NF XVI, Supplement No. 5, bei pH 6,8 nach 45 Minuten der Wirkstoff zu mehr als 75% freigesetzt sein muss, um den Anforderungen des Arzneibuches zu entsprechen. Gemäss der Erfindung können alle möglichen Arzneiformen bzw. Teile davon magensaftresistent gestaltet sein, wie Kapseln, Tabletten und Dragees, insbesondere jedoch Pellets (Granulate) und Pulver. Gemäss der Erfindung sind Pellets besonders bevorzugt.

Als "retardiert freisetzend" bezeichnet man gemäss der Erfindung den Anteil der Arzneiform, die je nach Wahl der chemischen Zusammensetzung und Dicke der Membranhülle den Wirkstoff in der Hauptsache im Dünndarm in therapeutisch erforderlichen Mengen über einen längeren Zeitraum (6 bis 8 h) freisetzt. Es ist wünschenswert, dass im Magensaft keine nennenswerte Wirkstoff-Freisetzung erfolgt, da der Wirkstoff im wesentlichen im oberen Dünndarm absorbiert wird.

Insbesondere soll gemäss der Erfindung der Wirkstoff in oder auf sphärischen Granulaten (Pellets) fein

verteilt vorliegen, insbesondere in amorpher, mikrokristalliner oder molekulardisperser Form, und ein Teil der Pellets mit einer für den Wirkstoff retardiert durchlässigen Diffusionsmembran und ein anderer Teil der Pellets mit einer magensaftresistenten Membran umhüllt sein.

Es ist bevorzugt, dass das Arzneimittel gemäss der Erfindung in einer Kapsel, besonders bevorzugt einer Hartgelatinekapsel, eingeschlossen ist.

Die Arzneimittel mit gesteuerter Wirkstoff-Freisetzung gemäss der Erfindung umfassen insbesondere alkalisch reagierende Wirkstoffe, insbesondere alkalische Salze von Wirkstoffen, welche zusammen mit Hilfsstoffen vorliegen, bevorzugt Wirkstoffe aus der Gruppe der Antiphlogistika, Analgetika und Antipyretika, und besonders bevorzugt nicht-steroide Antireumatika.

Als bevorzugte Arzneiform, die beide Anforderungen erfüllen kann, bietet sich z.B. eine Kapsel, bevorzugt eine Hartgelatinekapsel an, die einzelne Arzneibestandteile, wie z.B. sphärische Granulate (Pellets) enthält. Ein Teil der Pellets kann dabei mit einer magensaftresistenten Membran, ein anderer Teil mit einer für den Wirkstoff retardiert durchlässigen Diffusionsmembran umhüllt sein. Derjenige Anteil, der mit der magensaftresistenten Membran umhüllt ist, stellt ein rasches Erreichen des therapeutischen Effektes sicher, während derjenige Anteil, der mit der durchlässigen Diffusionsmembran umhüllt ist, durch langsame Wirkstoff-Freisetzung das lange Anhalten der Wirkung steuert.

Eine solche Arzneiform mit vielen einzelnen Komponenten (sog. "multiple-unit"-Arzneiform) hat evtl. gegenüber einer Ein-Komponenten-Arzneiform (sog. "single-unit"-Arzneiform), die im vorliegenden Fall z.B. aus einem Retarddragee und einem magensaftresistenten Dragee, beide eingelegt in eine Hartgelatinekapsel, bestehen könnte, zusätzliche Vorteile: So werden im ersten Fall nach Auflösung der Hartgelatinekapsel im Magen, die ca. 5 Minuten nach Einnahme der Arzneiform beendet ist, mehrere 100 einzelne Arzneistoffträger freigesetzt, im letzteren Fall jedoch nur zwei. Da diese den Magen nur innerhalb der regulären Entleerungszyklen verlassen können und der bevorzugte Absorptionsort von z.B. nicht-steroiden Antirheumatika der obere Dünndarmbereich ist, sind einige wenige grosse Arzneistoffträger (Durchmesser > 2,0 mm) in ihrem Absorptions- und damit Wirkverhalten stärker abhängig vom Einfluss gleichzeitig aufgenommener Nahrung (Zeitpunkt der Nahrungsaufnahme, Menge und Zusammensetzung der Nahrung) oder gleichzeitig aufgenommener anderer Pharmaka (z.B. trizyklischer Antidepressiva, die den Zyklus der Magenentleerung verlangsamen können). Siehe hierzu auch Wegener, Schaffstein, Börsch in Medizinische Klinik, Nr. 10, 1988, Seiten 335-341, und Frömming in Der Internist, Nr. 27, 1986, Seiten 32-39.

Dem Fachmann ist auch bekannt, dass "multiple-unit"-Arzneiformen im direkten Vergleich zu den "single-unit"-Arzneiformen oftmals wesentlich rascher vom Magen aus in den Bereich des oberen Dünndarms entleert werden (z.B. Bechgaard, Acta Pharmaceutica Technologica 28, Nr. 2, 1982, Seiten 149-157).

Die Schwierigkeit bei der Formulierung einer derartigen Arzneiform für z.B. nicht-steroide Antirheumatika liegt überwiegend in dem Anteil der Pellets, der mit der magensaftresistenten Membran umhüllt ist. Obwohl die nicht-steroiden Antirheumatika struktur-chemisch verschieden sind, weisen sie eine Reihe gemeinsamer Eigenschaften auf, die ihre in-vitro-Löslichkeit/Lösungsgeschwindigkeit bestimmen. So haben die meisten nicht-steroiden Antirheumatika Säurecharakter, sei es, dass sie Carboxylgruppen aufweisen oder als heterozyklische Enole vorliegen. Damit verbunden sind pKa-Werte von 4 bis 5, oberhalb derer ihre Grundlöslichkeit im wässrigen Medium wesentlich zunimmt. Aus dieser Zunahme resultiert nun oftmals ein verstärktes Wechselwirkungsgeschehen mit Polymeren, die zur magensaftresistenten Umhüllung von Pellets verwendet werden. Mit Wechselwirkung ist dabei einerseits gemeint, dass der Wirkstoff bereits bei einem pH-Wert von ca. 5, wie er bei gleichzeitiger Arzneimittelleinnahme und Nahrungsaufnahme im Magen vorliegen kann, freigesetzt wird oder aber andererseits, dass keine vollständige Wirkstoff-Freisetzung unter den pH-Bedingungen des oberen Dünndarms erfolgt (s. zu den möglichen physiologischen Bedingungen im G.I.-Trakt die Publikation von Fricke, MED. MO. PHARM, 11 (5), 1988, Seiten 169-180).

Dem frühzeitigen Zerfall von magensaftresistenten Arzneiformen bereits im sauer reagierenden Magensaft wird auch in DE-OS 32 33 764 begegnet.

Aufbauend auf der Tatsache, dass orale Arzneiformen mit einem hohen Gehalt an alkalisch reagierenden Inhaltsstoffen nicht sicher magensaftresistent sind, sondern bereits im sauer reagierenden Magensaft zerfallen, wodurch der therapeutische Effekt des Arzneimittels vernichtet wird, werden gemäss der Erfindung besondere Massnahmen ergriffen. Vor dem Aufbringen der magensaftresistenten Lackschicht auf die Dosierungseinheit wird gemäss DE-OS 32 33 764 eine saure Isolierschicht aufgetragen, die als Hauptbestandteil wasserlösliche Celluloseether, vorzugsweise Hydroxypropylmethylcellulose, sowie ausserdem 15 bis 30 Gew.-% einer wasserlöslichen, festen, kristallinen, nichtflüchtigen, pharmakologisch akzeptablen ein- oder mehrbasischen organischen, vorzugsweise langkettigen Säure und 5 bis 15 Gew.-% eines wasserlöslichen Weichmachers, jeweils bezogen auf die Menge der Celluloseether, enthält. Durch diese Massnahme wird verhindert, dass durch Spuren von Feuchtigkeit, die entweder bereits bei der Filmbeschichtung, bei der unsachgemässen Lagerung oder im sauer-wässrigen Milieu des Magensaftes in die Dosierungseinheit

eindringt, die alkalisch reagierenden Inhaltsstoffe die freien Carboxylgruppen des polymeren Filmbildners ionisieren, so dass der Filmbildner wasserlöslich wird. Weiteres Eindringen von Wasser kann dann grosse Mengen der alkalischen Inhaltsstoffe lösen, so dass der gesamte Filmüberzug aufgelöst wird.

Der Vorteil dieses Verfahrens wird beispielhaft für die Arzneiformen Weichgelatinekapseln, Hartgelatinekapseln und Filmtabletten dargelegt.

Zur magensaftresistenten Umhüllung können beispielsweise folgende pharmakologisch unbedenkliche Polymere verwendet werden: Copolymerisate mit anionischem Charakter auf Basis von Methacrylsäure und Methacrylsäuremethylester mit verschiedenem Verhältnis der freien Carboxylgruppen zu den Estern und einem mittleren Molgewicht von 135.000. Typische Vertreter dieser Stoffklassen sind z.B. die von der Firma Röhm-Pharma vertriebenen Acrylharzsubstanzen Eudragit^(R)L und Eudragit^(R)S bzw. als wässrige Dispersion Eudragit^(R)L 30 D. Eine weitere Gruppe entstammt den Celluloseethern, die mit Phthalsäureanhydrid verestert sind. Handelsprodukte der Hydroxypropylmethylecellulosephthalate (HPMCP) tragen die Bezeichnung HP^(R) 50 oder HP^(R)55 und werden z.B. von der Firma Shin-Etsu Chemical und Co. hergestellt. HP^(R)50 und HP^(R)55 unterscheiden sich dabei in ihrem Gehalt an Methoxy-, Hydroxypropoxy- und Carboxybenzolgruppen (zur weiteren Information über die verwendeten Polymere s. z.B. Produktinformationen der Firmen Röhm-Pharma oder Shin-Etsu Chemical bzw. Handbook of Pharmaceutical Excipients, USA 1986).

Die den Wirkstoff retardiert freisetzenden Pellets werden erfindungsgemäß mit einer im Magendarmtrakt unlöslichen, für den Wirkstoff retardiert durchlässigen Membran umhüllt.

Zur Herstellung der Membran können beispielsweise folgende pharmakologisch unbedenkliche Polymere verwendet werden:

Acrylsäureester, Methacrylsäureester, Copomere der Acryl- und Methacrylsäureester, Vinylacetate, modifizierte Cellulose-Derivate etc.

Besonders geeignete Polymere zur Herstellung der Membran sind unter anderem Copolymeren von Methacrylsäure und Methacrylsäureester mit variabel einstellbarem Gehalt an quaternären Ammoniumgruppen, die das Ausmass der Hydrophilie und somit auch der Permeabilität der Polymeren bestimmen.

Typische Vertreter dieser Stoffklasse sind z.B. die von der Firma Röhm-Pharma vertriebenen Acrylharze Eudragit^(R)RL und Eudragit^(R)RS. Diese Polymere weisen ein Ammoniumgruppenverhältnis von ca. 1:20 (Eudragit^(R)RL) und ca. 1:40 (Eudragit^(R)RS) - molares Verhältnis der Ammoniumgruppen zu neutralen Acrylsäureestern - auf. Die Permeabilität der Eudragit^(R)RL/RS Membran kann durch das Mischungsverhältnis der Komponenten beliebig eingestellt werden. Das für eine gewünschte Freisetzung erforderliche Mischungsverhältnis ist für die einzelnen Wirkstoffsubstanzen in bekannter Weise zu ermitteln; es liegt üblicherweise in den Grenzen von 20:80 Gew.-% bis 80:20 Gew.-% Eudragit^(R)RL : Eudragit^(R)RS. Die Permeabilität der Diffusionsmembran kann zusätzlich noch durch Zugabe von Weichmachersubstanzen (Phthalsäuredibutylester, Triacetin etc.) und eventuell weiterer Hilfssstoffe, wie Talkum oder Magnesiumstearat, als Trenn- und Glättungsmittel beeinflusst werden.

Die folgenden Beispiele und Vergleichsbeispiele dienen zur näheren Erläuterung der Erfindung.

Im Vergleichsbeispiel 1 wurden wirkstoffhaltige Diclofenac-Natrium-Pellets mit verschiedenen Mengen HPMCP umhüllt, ohne dass bei pH 5 eine magensaftresistente Schutzwirkung zustande kam.

Ein ebenfalls negatives Resultat wurde nach Umhüllung mit Copolymerisaten auf Basis von Methacrylsäure und Methacrylsäuremethylester erhalten (Vergleichseispiel 2).

Im Vergleichsbeispiel 3 ist ein Versuch wiedergegeben, der der bereits erwähnten DE-OS 32 33 764 nachempfunden ist. Das Ergebnis ist hinsichtlich der Stabilität der Arzneiform bei pH 5 ebenfalls negativ, u.U. deshalb, da im vorliegenden Fall Pellets umhüllt worden sind und keine Weichgelatinekapseln, Hartgelatinekapseln oder Filmtabletten, die eine wesentlich geringere Oberfläche als Pellets besitzen.

In den Vergleichsbeispielen 4 und 5 konnte bei Abwandlung der in der DE-OS 32 33 764 beschriebenen Vorgehensweise auch kein positives Ergebnis im Sinne einer Stabilität der Arzneiform gegenüber dem Einfluss von simuliertem Magensaft mit pH 5 erreicht werden.

Andererseits erwiesen sich Placebo-Pellets, die in Anlehnung an Vergleichsbeispiel 1 magensaftresistent überzogen wurden, bei pH 5 als stabil im Sinne von nicht-zerfallend, so dass die Vermutung nahe liegt, dass der Grund für die Instabilität mit dem alkalisch reagierenden Inhaltsstoff der Pellets zusammenhängt (Vergleichsbeispiel 6).

Überraschend wurde dann gefunden, dass eine magensaftresistente Umhüllung bei pH 5 dann erreichbar ist, wenn auf das wirkstoffhaltige Pellet ein Vorlack, bestehend aus HP^(R)55 und - im Gegensatz zu DE-OS 32 33 764 - einer wasserunlöslichen organischen Säure, und ein Hauptlack, der im wesentlichen aus HP^(R)50 besteht, aufgebracht wird. Derartig umhüllte Pellets sind bei pH 5 stabil und setzen unter den simulierten Bedingungen des oberen Dünndarms den Wirkstoff innerhalb von 20 Minuten vollständig frei.

Die Beispiele 1 und 2 verdeutlichen die Herstellung der erfindungsgemässen Arzneiformen unter Einbezug derart magensaftresistent umhüllter Pellets und der gemäss Ausführungsbeispiel für Diclofenac-

55 Natrium retardiert-durchlässig umhüllten Pellets.

56 Gemäss dem Beispiel 2 hergestellte Arzneiformen wurden in einer Pharmakokinetikstudie mit 12 Probanden geprüft. Die Versuchsanordnung entsprach dem "cross-over-design".

57 Frühere pharmakokinetischen Studien, in denen u.a. die Retardpellets, die auch für die erfindungs-
58 mässige Kombination verwendet werden sollten, untersucht wurden, ergaben für diese Retardpellets in HGHK
59 eine Zeitdauer zum Erreichen von Medianen > 100 ng/ml von > 2 h ab dem Einnahmezeitpunkt.

60 Aus der beiliegenden Fig. wird der der Erfindung zugrundeliegende Effekt deutlich. Die Arzneiform stellt
einerseits ein rasches Erreichen von Plasmaspiegeln, die für eine therapeutische Wirkung erforderlich sind,
sicher, andererseits ist die Dauer, während der die Plasmaspiegel die für eine Wirkung erforderliche
61 minimale Plasmakonzentration überschreiten, derjenigen einer konventionellen Retardarzneiform vergleich-
bar.

62 Die in der vorliegenden Beschreibung, insbesondere den Beispielen und Vergleichsbeispielen verwen-
deten Handelsnamen haben folgende chemische Bedeutung:

63	Eudragit ^(R) RL	Polymerisat aus Acryl- und Methacrylester mit einem geringen Gehalt an quaternären Ammoniumgruppen für leicht durchlässige retardierende Filmüberzüge, (10% Trimethylammoniummethacrylatchlorid);
64	Eudragit ^(R) RS	wie vorstehend, (5% Trimethylammoniummethacrylatchlorid) jedoch für schwerdurchlässige retardierende Filmüberzüge;
65	Eudragit ^(R) L	anionisches Polymerisat aus Methacrylsäure und Methacrylsäuremethylester für magensaftresistente Filmüberzüge, darmsaftlöslich ab pH 6;
66	Eudragit ^(R) L 30 D	anionisches Copolymerisat auf Basis von Methacrylsäure und Acrylsäureethylester für magensaftresistente Filmüberzüge, darmsaftlöslich ab pH 5,5;
67	Eudragit ^(R) S	anionisches Polymerisat aus Methacrylsäure und Methacrylsäuremethylester für magensaftresistente Filmüberzüge, darmsaftlöslich ab pH 7.

68

69 Die Spezifikationen der vorstehend angegebenen Polymethylacrylate entsprechen denen, wie sie im
Handbook of Pharmaceutical Excipients of The Pharmaceutical Society of Great Britain auf den Seiten 214
bis 217 angegeben sind.

70

75

80

HP-50

5 Hydroxypropylmethylcellulosephthalat
 mit einem durchschnittlichen
 Molekulargewicht von 20.000, und einem
 Methoxygruppenanteil von 20 bis 25%,
 einem Hydroxypropoxygruppenanteil von
 5 bis 10% und einem
 10 Carboxybenzoylgruppenanteil von 20 bis
 24%; Viskosität $240 \pm 48 \text{ mNs/m}^2$;

HP-55

15 Hydroxypropylmethylcellulosephthalat
 mit einem durchschnittlichen
 Molekulargewicht von 20.000, und einem
 Methoxygruppenanteil von 18 bis 22%,

20

einem Hydroxypropoxygruppenanteil von
 4 bis 9% und einem
 25 Carboxybenzoylgruppenanteil von 27 bis
 35%; Viskosität $190 \pm 38 \text{ mNs/m}^2$.

30 HP-50 und HP-55 entsprechen den Spezifikationen, wie im Handbook of Pharmaceutical Excipients of The Pharmaceutical Society of Great Britain auf den Seiten 141 bis 144 angegeben.

35

Vergleichsbeispiele und Ausführungsbeispiele gemäss der Erfindung

Herstellung der wirkstoffhaltigen Pellets:

40 Gemäss bekannten Pelletisierverfahren wurden 20 kg wirkstoffhaltige Pellets mit folgender Zusammensetzung hergestellt:

45

Diclofenac-Natrium	40 %
Saccharose	55 %
Poly(1-vinyl-2-pyrrolidon)	4 %
Hochdisperzes Siliciumdioxid	1 %

50 Vergleichsbeispiel 1 zur Herstellung von angeblich magensaftresistent umhüllten Pellets

Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen.

55

5

	1a	1b	1c	1d
HP ^(R) 55	50 g	100 g	150 g	200 g
Aceton	475 g	950 g	1.425 g	1.900 g
Methanol	475 g	950 g	1.425 g	1.900 g

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen (der pH-Wert des Freisetzungsmediums wurde nach 120 Minuten verändert):

10

Zeit (Min.)	pH 1,2				pH 5,0			
	1a	1b	1c	1d	1a	1b	1c	1d
30					Die Pellets sind zerfallen			
120	7,5	6,1	2,4	2,1				

20

Vergleichsbeispiel 2

Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen:

25

	2a	2b	2c	2d
Eudragit ^(R) L 30 D	167 g	333 g	500 g	667 g
Talkum	25 g	50 g	75 g	100 g
Propylenglykol	5 g	10 g	15 g	20 g
Wasser	117 g	233 g	351 g	468 g

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen:

35

Zeit (Min.)	pH 1,2				pH 5,0			
	2a	2b	2c	2d	2a	2b	2c	2d
30					Die Pellets sind zerfallen			
120	0,7	0,7	0,5	0,2				

45

Vergleichsbeispiel 3

Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen:

50

55

Vorlack			
5	Hydroxypropylmethylcellulose 15 mPa.s	30 g	
	Hydroxypropylmethylcellulose 5 mPa.s	20 g	
	Citronensäure	6 g	
	Ethanol	450 g	
	Dichlormethan	450 g	
10	Hauptlack	3a	3b
	HP ^(R) 50	100 g	200 g
	2-Propanol	450 g	900 g
	Wasser	450 g	900 g

15 In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen:

20	Zeit (Min.)	pH 1,2		pH 5,0	
		3a	3b	3a	3b
25	30			Die Pellets sind zerfallen	
	120	8,0	6,1		

30 Vergleichsbeispiel 4

Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen:

Vorlack			
35	HP ^(R) 55	50 g	
	Citronensäure	7 g	
	Aceton	286 g	
	Ethanol	286 g	
40	Hauptlack	4a	4b
	HP ^(R) 50	100 g	200 g
	2-Propanol	450 g	900 g
45	Wasser	450 g	900 g

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen:

50

55

Zeit (Min.)	pH 1,2		pH 5,0	
	4a	4b	4a	4b
30			Die Pellets sind zerfallen	
120	3,2	2,1		

5

10

Vergleichsbeispiel 5

15 Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen:

Vorlack			
20	Hydroxypropylmethylcellulose 15 mPa.s	30 g	
	Hydroxypropylmethylcellulose 5 mPa.s	20 g	
	Stearinsäure	143 g	
	Ethanol	450 g	
	Dichlormethan	450 g	
Hauptlack		5a	5b
25	HP ^(R) 50	100 g	200 g
	2-Propanol	450 g	900 g
30	Wasser	450 g	900 g

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen:

		pH 1,2		pH 5,0	
Zeit (Min.)	5a	5b	5a	5b	
35			Die Pellets sind zerfallen		
40	30				
	120	0,2	0,5		

45

Vergleichsbeispiel 6

46 Gemäss bekannten Pelletisierverfahren wurden 2 kg wirkstoff-freie Pellets mit folgenden Zusammensetzungen hergestellt:

50

Saccharose	78 %
Maisstärke	15 %
Poly(1-vinyl-2-pyrrolidon)	7 %

55

56 Jeweils 1 kg der wirkstoff-freien Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden Lackrezepturen überzogen:

5

	6a	6b
HP ^(R) 50	100 g	200 g
Aceton	950 g	1900 g
Ethanol	950 g	1900 g

10 Organoleptische Prüfung auf Aussehen:

15

20

Zeit (Min.)	pH 1,2		pH 5,0	
	6a	6b	6a	6b
30			Kein Zerfall der Pellets	
120	kein Zerfall der Pellets			

25

Beispiel 130 Ausführungsbeispiel zur magensaftresistenten Umhüllung der Pellets gemäss der Erfindung
Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgenden
Lackrezepturen überzogen:

35

40

45

Vorlack	
HP ^(R) 55	50 g
Stearinsäure	143 g
Talkum	25 g
Aceton	286 g
Ethanol	286 g
Hauptlack	
HP ^(R) 50	100 g
Acetylierte Monoglyceride	10 g
Talkum	50 g
2-Propanol	450 g
Wasser	450 g

50

55

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%) bzw. organoleptische Prüfung auf Aussehen:

Zeit (min.)	pH 1,2	pH 5,0	pH 6,8
5			5
10			74
20			103
30		kein Zerfall der Pellets	
120*	0		

* Nach 120 Minuten wurde der pH von 1,2 auf 5,0 eingestellt; nach weiteren 30 Minuten erfolgt die Einstellung des pH-Wertes auf 6,8 (die sonstigen Bedingungen entsprachen dem Europäischen Arzneibuch).

15 Beispiel 2

Ausführungsbeispiel zur retardiert durchlässigen Umhüllung der Pellets gemäss der Erfindung

20 Jeweils 1 kg der wirkstoffhaltigen Pellets wurden in einer Wirbelschichtapparatur mit folgender Lackrezeptur überzogen:

Eudragit ^(R) RS 100	20 g
Eudragit ^(R) RL 100	10 g
Talkum	30 g
Phthalsäuredibutylester	3 g
Aceton	215 g
2-Propanol	322 g

30

In-vitro-Wirkstoff-Freisetzung (%):

35

Zeit (h)	pH 1,2	pH 6,8
1	<10	
2		5 - 30
4		50 - 85
6		> 70

45

Beispiel 3:

Ausführungsbeispiel zur Herstellung der erfindungsgemässen Arzneiformen

50

In Hartgelatinekapseln der Grösse 2 wurden jeweils 80,5 mg der magensaftresistent umhüllten Pellets und jeweils 130,5 mg der retardiert durchlässigen Pellets mit einer geeigneten Kapselabfüllmaschine eindosiert. Der Kapselinhalt hatte folgende Zusammensetzung:

55

	Magensaftresistant umhüllte Pellets (mg)	retardiert durchlässige Pellets (mg)
5	Diclofenac-Natrium Saccharose Poly(1-vinyl-2-pyrrolidon) Hochdisperses Siliciumdioxid HP ^{(R)55} HP ^{(R)50}	25,0 34,4 2,5 0,6 2,5 5,0
10	Stearinsäure Acetylierte Monoglyceride Talcum	7,2 0,5 2,8
15	Eudragit ^(R) RS 100 Eudragit ^(R) RL 100 Talcum Phthalsäuredibutylester	1,9 0,7 2,5 0,3
		80,5
		130,5

20

Beispiel 4

Bei einer anderen bevorzugten Ausführungsform wurden in Hartgelatinekapseln der Grösse 1 jeweils 80,5 mg der magensaftresistant umhüllten Pellets und jeweils 195,8 mg der retardiert durchlässigen Pellets mit einer geeigneten Kapselabfüllmaschine eindosiert. Der Kapselinhalt hatte folgende Zusammensetzung:

	Magensaftresistant umhüllte Pellets (mg)	retardiert durchlässige Pellets (mg)
30	Diclofenac-Natrium Saccharose Poly(1-vinyl-2-pyrrolidon) Hochdisperses Siliciumdioxid HP ^{(R)55} HP ^{(R)50}	25,0 34,4 2,5 0,6 2,5 5,0
35	Stearinsäure Acetylierte Monoglyceride Talcum	7,2 0,5 2,8
40	Eudragit ^(R) RS 100 Eudragit ^(R) RL 100 Talcum	2,9 1,0 2,8
45	Eudragit ^(R) RS 100 Eudragit ^(R) RL 100 Talcum Phthalsäuredibutylester	1,9 0,7 2,5 0,3
		80,5
		130,5

50

Beispiel 4

Bei einer anderen bevorzugten Ausführungsform wurden in Hartgelatinekapseln der Grösse 1 jeweils 80,5 mg der magensaftresistant umhüllten Pellets und jeweils 195,8 mg der retardiert durchlässigen Pellets mit einer geeigneten Kapselabfüllmaschine eindosiert. Der Kapselinhalt hatte folgende Zusammensetzung:

	Magensaftresistent umhüllte Pellets (mg)	retardiert durchlässige Pellets (mg)
5	Diclofenac-Natrium Saccharose Poly(1-vinyl-2-pyrrolidon) Hochdisperzes Siliciumdioxid HP ^{(R)55} HP ^{(R)50} Stearinsäure Acetylierte Monoglyceride Talcum	25,0 34,4 2,5 0,6 2,5 5,0 7,2 0,5 2,8
10	Eudragit ^(R) RS 100 Eudragit ^(R) RL 100 Talcum Phthalsäureäthylester	2,9 1,0 3,9 0,5
15		80,5
20		195,8

Ansprüche

- Arzneimittel mit gesteuerter Wirkstoff-Freisetzung, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff in einer Arzneiform zu einem Teil in retardiert freisetzender und zu einem anderen Teil in einer magensaftresistenten Form vorliegt.
- Arzneimittel nach Anspruch 1, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff in oder auf sphärischen Granulaten (Pellets) fein verteilt vorliegt, und dass ein Teil der Pellets mit einer für den Wirkstoff retardiert durchlässigen Diffusionsmembran und ein anderer Teil der Pellets mit einer magensaftresistenten Membran umhüllt ist.
- Arzneimittel nach Anspruch 1 oder 2, dadurch **gekennzeichnet**, dass der zum Teil mit einer retardiert durchlässigen Diffusionsmembran umhüllte und zum anderen Teil mit einer magensaftresistenten Membran umhüllte Wirkstoff in einer Gelatinekapsel eingeschlossen ist
- Arzneimittel nach Anspruch 3, dadurch **gekennzeichnet**, dass die Kapsel eine Hartgelatinekapsel darstellt.
- Arzneimittel nach Anspruch 1, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff freie Carboxyl- und/oder Enolgruppen aufweist.
- Arzneimittel nach Anspruch 5, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff als Alkalisalz vorliegt.
- Arzneimittel nach Anspruch 1 und 5, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff aus der Gruppe der Antiphlogistika, Analgetika und Antipyretika ausgewählt ist.
- Arzneimittel nach Anspruch 1 bis 7, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff aus der Gruppe der nicht-steroiden Antirheumatisika ausgewählt ist.
- Arzneimittel nach einem oder mehreren der vorhergehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, dass der Wirkstoff Acemetacin, Diclofenac, Fenoprofen, Ibuprofen, Indometacin, Ketoprofen, Mefenaminsäure, Naproxen, Sulindac, Tiaprofensäure, Tolmetin bzw. ein Salz derselben darstellt.
- Arzneimittel nach Anspruch 9, enthaltend Diclofenac-Natrium.
- Arzneimittel nach Ansprüchen 2 bis 10, dadurch **gekennzeichnet**, dass die Membran-umhüllten Pellets 10 bis 95 Gew.-% Wirkstoff enthalten.
- Arzneimittel nach Ansprüchen 2 bis 11, dadurch **gekennzeichnet**, dass die Pellets einen mittleren Durchmesser von 0,4 bis 2,0 mm haben und von einer 0,001 bis 0,5 mm dicken Membran umhüllt sind.
- Arzneimittel nach Ansprüchen 2 bis 12, dadurch **gekennzeichnet**, dass das Gewichtsverhältnis der Pellets mit einer magensaftresistenten Membran zu denen, die mit der Diffusionsmembran überzogen sind, 0,1:1 bis 2:1 beträgt.
- Arzneimittel nach Ansprüchen 1 bis 13, dadurch **gekennzeichnet**, dass es in Kapseln abgefüllt ist, die jeweils 10 bis 500 mg Wirkstoff enthalten.
- Arzneimittel nach Ansprüchen 1 bis 14, dadurch **gekennzeichnet**, dass sich die magensaftresistente Membran aus zwei Schichten Celluloseether mit unterschiedlichem Substitutionsgrad zusammensetzt, die mit Phthalsäureanhydrid verestert sind, und die innere Schicht als weiteren Hilfsstoff eine wasserunlösliche

organische Säure sowie gegebenenfalls weitere Hilfsstoffe umfasst.

16. Arzneimittel nach Ansprüchen 1 bis 13, dadurch **gekennzeichnet**, dass die retardiert durchlässige Diffusionsmembran aus Acrylharz besteht.

17. Arzneimittel nach einem oder mehreren der vorangehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**,

5 dass sich die magensaftresistente Membran zusammensetzt aus einem Vorlack, welcher Hydroxypropylmethylcellulosephthalat und eine in Wasser unlösliche organische Säure umfasst, und einem Hauptlack, welcher Hydroxypropylmethylcellulosephthalat umfasst, und die retardiert durchlässige Diffusionsmembran ein oder mehrere Acrylharzschichten umfasst, wobei das Arzneimittel mit der genannten Membran in einer Kapsel eingeschlossen ist.

10 18. Arzneimittel nach Anspruch 17, dadurch **gekennzeichnet**, dass die organische Säure Stearinsäure darstellt.

19. Arzneimittel nach Anspruch 17, dadurch **gekennzeichnet**, dass sich die Acrylharzschicht aus einer schwerdurchlässigen inneren und einer leichtdurchlässigen äusseren Schicht zusammensetzt.

20. Arzneimittel nach Anspruch 17, dadurch **gekennzeichnet**, dass das Acrylharz ein Polymerisat aus Acryl- und Methacrylsäureester mit einem geringen Gehalt an quaternären Ammoniumgruppen darstellt.

15 21. Arzneimittel nach einem oder mehreren der vorangehenden Ansprüche, dadurch **gekennzeichnet**, dass sich die zweischichtige magensaftresistente Membran wie folgt zusammensetzt:

20	Vorlack:	
	HP ^{(R)55} Stearinsäure Talcum	50 g 143 g 25 g
25	Hauptlack:	
	HP ^{(R)50} Acetylierte Monoglyceride	100 g 10 g

30 und die retardiert durchlässig Membran zweischichtig ist und folgende Zusammensetzung umfasst:

35	Eudragit ^(R) RS 100	20 g
	Eudragit ^(R) RL 100	10 g
	Talcum	30 g
	Phathalsäuredibutylester	3 g

40 22. Verfahren zur Herstellung von Arzneimitteln mit gesteuerter Wirkstoff-Freisetzung, dadurch **gekennzeichnet**, dass man den Wirkstoff fein verteilt auf die Oberfläche wirkstofffreier Pellets aufbringt oder mit den Hilfsstoffen gleichmässig mischt und die Mischung zu Pellets formt, und die erhaltenen Pellets anschliessend zu einem Teil mit einer für den Wirkstoff retardiert durchlässigen Diffusionsmembran und den anderen Teil der Pellets mit einer magensaftresistenten Membran umhüllt.

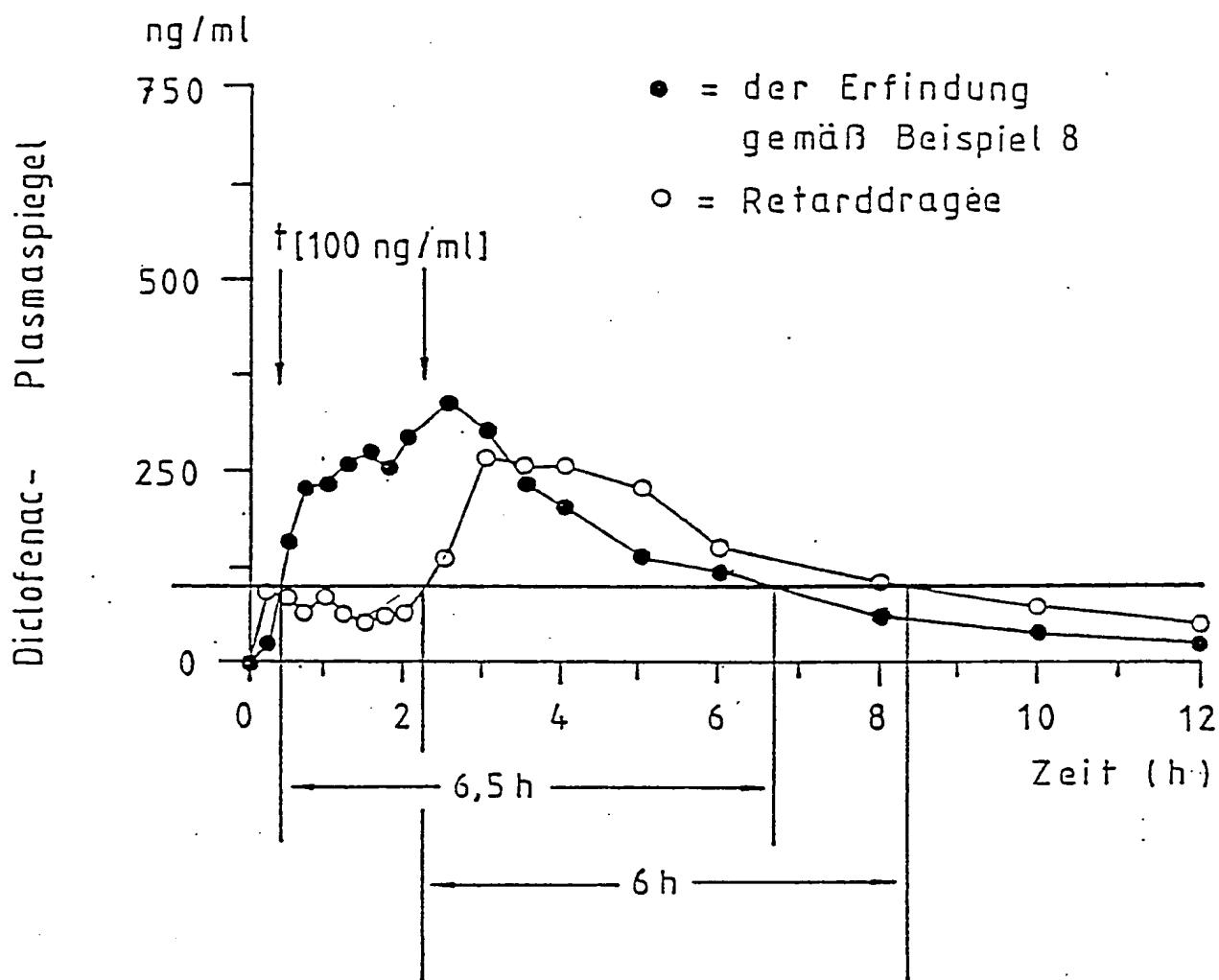
45

50

55

Vergleichende Plasmaspiegel von Diclofenac
nach Gabe von Hartgelatinekapseln gemäß Beispiel 4
und eines Retarddragées

Beide Arzneiformen enthalten 100 mg Diclofenac-Na



Wiedergegeben sind die Mediane aus einem Versuch mit 12 Probanden, die die Arzneiformen im „cross-over-design“ erhalten haben.



Europäisches Patentamt
European Patent Office
Office européen des brevets



⑪ Veröffentlichungsnummer: 0 348 808 A3

⑫

EUROPÄISCHE PATENTANMELDUNG

⑬ Anmeldenummer: 89111288.0

⑮ Int. Cl. 5: A61K 9/16, A61K 9/52

⑭ Anmeldetag: 21.06.89

⑯ Priorität: 30.06.88 DE 3822095

⑰ Veröffentlichungstag der Anmeldung:
03.01.90 Patentblatt 90/01

⑱ Benannte Vertragsstaaten:
AT BE CH DE ES FR GB GR IT LI LU NL SE

⑲ Veröffentlichungstag des später veröffentlichten
Recherchenberichts: 17.04.91 Patentblatt 91/16

⑯ Anmelder: Klingen Pharma GmbH
Berg-am-Laim-Strasse 129
W-8000 München 80(DE)

⑰ Erfinder: Schneider, Gerhard, Dr.
Finkenstrasse 27
W-8011 Baldham(DE)
Erfinder: Stanislaus, Fritz, Dr.
Halserspitzstrasse 12
W-8000 München 80(DE)
Erfinder: Hofer, Josef Maximilian, Dr.
Bernauerstrasse 7
W-8018 Grafing(DE)
Erfinder: Heese, Gerd-Ulfert
Heilwigstrasse 2
W-8000 München 82(DE)
Erfinder: Huber, Hans-Joachim, Dipl.-Biologe
Ramoitstrasse 28
W-8000 München 83(DE)

⑲ Vertreter: Kolb, Helga, Dr. Dipl.-Chem. et al
Hoffmann, Eitle & Partner Patentanwälte
Arabellastrasse 4
W-8000 München 81(DE)

⑳ Neue Arzneimittelformulierung sowie Verfahren zu deren Herstellung.

㉑ Es wird eine neue Arzneimittelformulierung sowie ein Verfahren zu deren Herstellung beschrieben, wobei der Wirkstoff in einer Arzneiform zu einem Teil in retardiert freisetzender und zu einem anderen Teil in magensaftresistenter Form vorliegt.

EP 0 348 808 A3



EP 89 11 1288

EINSCHLÄGIGE DOKUMENTE			KLASSIFIKATION DER ANMELDUNG (Int. Cl.5)
Kategorie	Kennzeichnung des Dokuments mit Angabe, soweit erforderlich, der maßgeblichen Teile	Betrift Anspruch	
X	EP-A-202051 (AMERICAN HOME PRODUCTS CORPORATION) * das ganze Dokument *	1-6, 11, 13-14, 16, 22	A61K9/16 A61K9/52
X	GB-A-2134785 (LEO PHARMACEUTICAL PRODUCTS LTD. A/S) * das ganze Dokument *	1-4, 11, 13-14, 16, 22	
A	WO-A-8701588 (SOCIETE D'ETUDES SCIENTIFIQUES ET INDUSTRIELLES DE L'ILE-DE-FRANCE) * das ganze Dokument *	1-22	
A, D	EP-A-255002 (ALFA FARMACEUTICI S.P.A.) * das ganze Dokument *	1-22	
A	EP-A-263083 (ROBERTO VALDUCCI) * das ganze Dokument *	1-22	
A, D	DE-A-3233764 (R. P. SCHERER GMBH) * das ganze Dokument *	1-22	
			RECHERCHIERTE SACHGEBiete (Int. Cl.5)
			A61K
Der vorliegende Recherchenbericht wurde für alle Patentansprüche erstellt			
2	Recherchewort BERLIN	Abschlußdatum der Recherche 04 FEBRUAR 1991	Prüfer SIATOU, E.
KATEGORIE DER GENANNTEN DOKUMENTE		<p>T : der Erfindung zugrunde liegende Theorien oder Grundsätze E : älteres Patentdokument, das jedoch erst am oder nach dem Anmeldedatum veröffentlicht worden ist D : in der Anmeldung angeführtes Dokument I : aus anderen Gründen angeführtes Dokument A : Mitglied der gleichen Patentfamilie, übereinstimmendes Dokument</p>	
<p>X : von besonderer Bedeutung allein betrachtet Y : von besonderer Bedeutung in Verbindung mit einer anderen Veröffentlichung derselben Kategorie A : technologischer Hintergrund O : nichtschriftliche Offenbarung P : Zwischenliteratur</p>			